«О текущем моменте» № 7 (67), 2007 г.

Альтернатива «вестернизации» Мира есть…

Две неподвижные идеи не могут вместе существовать в нравственной природе, так же, как два тела не могут в физическом мире занимать одно и то же место.

А.С.Пушкин, “Пиковая дама”.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Дела идут и жизнь легка?

Если верить тому, что показывают федеральные и местные каналы телевидения и рассказывает “Радио России”, то можно подумать, что:

- Россия из общего культурно-экономического кризиса, который она переживала в 1990-е гг., пусть медленно, но всё же безальтернативно выбирается на путь устойчивого развития,
- а обретение ею положения одного из лидеров человечества во «многополярном» мире если и не неизбежно, то вполне возможно на основе выполнения уже заявленных «нацпроектов», расширения их тематического спектра в соответствии с потребностями общества по мере наращивания общекультурного и экономического потенциала страны в условиях обеспечения «прав человека» режимом «суверенной демократии».

Опять же, если верить тому, что показывает телевидение и рассказывает радио, сомневаются в осуществимости этого или пытаются свернуть страну на какой-то иной курс, понимая «демократию» и «права человека» как-то иначе, только «маргиналы» типа шахматиста Г.Каспарова (Вайнштейна) и перманентно шизоидной диссидентки В.Новодворской, а также немногочисленные «экстремисты» разных толков («лимоновцы»-интернацисты, националисты-нацисты и т.п.) и отставшие от жизни разнородные «бывшие» типа М.Касьянова[1], В.Геращенко[2], А.Илларионова[3], Г.Зюганова, Б.Немцова, И.Хакамады[4] и В.Буковского[1]. Кроме

---

[1] Один из бывших премьеров постсоветской РФ.

[2] Бывший глава Центробанка постсоветской РФ.

[3] Бывший советник президента РФ по экономическим вопросам.

[4] Зюганов, Немцов, Хакамада — лидеры политических партий, чья социологическая наука оказалась непригодной к выявлению и разрешению проблем общественной значимости, мешающих жить большинству.

них есть ещё и нытики, непрестанно скулящие на тему «всё безнадёжно плохо…», олицетворяемые телеведущим программы “Момент Истины”[2] А.Карауловым[3], но нытики всегда есть, и им не только не мешают скулить, но и предоставляют время в эфире.

Правда 22.07.2007 г. произошло ещё одно событие, которое, при поверхностном взгляде, не вписывается ни в контекст воплощения в жизнь «суверенно демократической» благонамеренности режима, ни в контекст активности различных «маргиналов»: СМИ сообщили о том, что десять академиков РАН (включая нобелевских лауреатов по физике В.Гинзбурга (2003 г.) и Ж.Алферова (2000 г.)) подписали обращение к Президенту России, выразив в нём обеспокоенность «ползучим клерикализмом» РПЦ, её «вмешательством во все сферы общественной жизни», вторжением РПЦ в школы с курсом “Основы православной культуры”[4], стремлением «протолкнуть религиозную веру в ущерб настоящей науке», причислить теологию (богословие) — «совокупность религиозных догм — к научным дисциплинам».

Но если понимать, что РАН — одна из оболочек легальной публичной деятельности масонства с момента учреждения Академии наук в России Петром I, то понятно, что общезападное масонство выражает своё недовольство проведением в жизнь сценария «православного ренессанса» России, к массированному осуществлению которого, хотя и без публичных деклараций, РПЦ перешла с осени 2003 г.

Практически одновременно с выступлением академиков РАН против политики РПЦ выступил глава Комиссии Общественной палаты Вячеслав Глазычев.

Он «призвал “обратить внимание на защиту светскости государства, ибо у нас сейчас распространяется ползучий клерикализм”. “Я с уважением отношусь к Церкви, но у нас она отделена от государства, — пояснил он корреспонденту “Коммерсанта”. — Бурное вмешательство Церкви во все государственные дела, вместо того чтобы заниматься приходскими делами, чрезмерно”.

В качестве примера такого вмешательства В.Глазычев привёл “напористое введение Слова Божия в школах”: “Если бы речь шла о воскресных школах, всё было бы нормально, но речь

---

[1] Диссидент времён брежневского застоя, который в СССР был осуждён, а потом выслан из страны в обмен на генерального секретаря компартии Чили Л.Корвалана, оказавшегося в застенках после прихода к власти в Чили хунты А.Пиночета. Летом 2007 г. антипутинцами было высказано предложение о выдвижении В.Буковского единым кандидатом от «демократической оппозиции» на выборах президента РФ в 2008 г.

Анализ событий в Чили в материалах Концепции общественной безопасности представлен в аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 12 (60), 2006 г. “Чили: репетиция захвата России”. Эта и другие упоминаемые далее в тексте работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, www.globalmatrix.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[2] Канал ТВЦ, программа выходит в эфир по пятницам в 23.30.

[3] Но тут уж ничего не поделаешь, — фамилия обязывает либо кричать «Караул!!!», что проще, либо непрестанно быть в карауле на страже Добра, что гораздо труднее.

[4] Это маска на курсе «закона божиего», отцензурированного и отредактированного РПЦ, который стал обязательным предметом в школах многих регионов России в то время, как другие традиционные конфессии и «тоталитарные секты» лишены возможности изложить свою точку зрения в той же аудитории. Вообще-то такое положение дел по существу противоречит статье 13, части 2 Конституции РФ: *«Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной»*.

Хотя формально юридически можно успешно доказывать, что это не так, но по существу идеология РПЦ, выраженная в учебном курсе “Основы православной культуры” общеобразовательных школ, обрела статус *обязательной* и фактически *государственной,* поскольку этот курс стал *обязательным* на основании решений органов *государственной власти в нескольких регионах РФ.* Соответственно бюрократия всех этих регионов виновна в нарушении Конституции РФ.

Формально-юридические возражения против этого утверждения представляют собой иллюстрацию поговорки «закон — что дышло, куда повернул — туда и вышло» (дышло — конструктивный элемент пароконной повозки, связывающий переднюю поворотную ось с упряжью лошадей либо упряжь с одноосной повозкой двуколкой).

Кроме того, формально юридически РПЦ в этом вопросе весьма затруднительно взять с поличным, поскольку даже в тех регионах, где “Основы православной культуры” стали обязательным учебным предметом в школах, учебники по этому курсу купить невозможно ни в магазинах, ни на книжных развалах.

идёт об общеобразовательных. Введение обязательного предмета в школе — прямое покусительство на государство, причём общественность молчит, а те, кто пытается сопротивляться, подвергаются остракизму". "Создаётся впечатление, что у нас уже привычными стали смесь чертовщины — всякого рода обскурантистские гадания, привидения, НЛО — и чрезмерного влияния Церкви. Я считаю, что пора отстаивать позиции нормального, толерантного, но светского государства", — приводит "Коммерсант" слова Глазычева» (http://www.newsru.com/religy/24jul2007/spg_print.html).

РПЦ в свою очередь, не осталась безучастной к проискам своих политических противников, действующих через Общественную палату РФ и РАН:

«Церковники выражают "крайнее удивление" призывами некоторых членов Общественной палаты к Церкви ограничиться только "приходскими делами" и напоминают о её "праве как любого сообщества граждан в свободном мире заниматься всеми проблемами, волнующими людей".

В интервью *"Интерфаксу"* Чаплин[1] заявил, что "церковь нельзя заключить в рамки приходской жизни, это не удалось даже советской власти. Не удастся это и псевдодемократам, которые, очевидно, воспринимают демократию как максимальные возможности для себя, а народу оставляют роль послушного стада". По мнению чиновника от церкви, "РПЦ занимается и будет заниматься всем, что волнует людей. Так поступает любая религиозная община в свободном мире". Чаплин сравнил попытки ограничить церковь приходскими делами с "рудиментами идеологии политических пенсионеров".

Отвечая Глазычеву, а также группе академиков РАН, на днях в письме президенту РФ потребовавших ограничить вмешательство церкви в сферы общественной жизни, священник отметил, что Церковь — "это не только люди в рясах, а это и православные политики, учёные, спортсмены, журналисты, художники, офицеры и так далее". По его словам, "странно, что господа, наверно, считающие себя демократами, признают право своего мировоззрения влиять на общество и государство и отвергают такое же право для мировоззрения религиозного"[2].

В ответ на упрёк академиков в том, что преподавание в школах "Основ православной культуры" ставит в неравное положение другие религии и конфессии, отец Всеволод заметил, что "во всём мире, а теперь уже и во многих регионах России меньшинства имеют такую же возможность делать выбор в школе в пользу преподавания своего мировоззрения, как и большинство". "Некто справедливо заметил, что если у нас не все считают русский язык родным, то тогда и от его преподавания нужно отказаться, чтобы не ущемлять права этих людей"[3], — сказал священник.

Касаясь недовольства академиков тем, что теологию предлагают ввести в государственный перечень научных специальностей, представитель Московского патриархата счёл своим долгом напомнить, что теология сегодня преподаётся более чем в 30 светских вузах России, равно как и в большинстве стран Европы, "и имеет точно такое же право объяснять окружающий мир, как и любая другая наука".

Заместитель начальника PR-службы патриархата предложил даже "развенчать химеру так называемого научного мировоззрения". "На твёрдые факты могут опираться лишь естественные науки в некоторых своих аспектах, а также в известной степени история[4]. В то же самое

---

[1] Замглавы отдела внешних церковных связей Московского патриархата.

[2] Вообще-то, как можно понять из сообщений СМИ об обращении академиков к Президенту РФ и выступлении В.Глазычева в Общественной палате, речь идёт не о том, чтобы искоренить религиозное мировоззрение, а том, чтобы РПЦ не навязывала своё миропонимание в качестве господствующей в России государственной идеологии.

[3] Замечательный образчик фарисейского передёргивания — наш комментарий при цитировании.

[4] От твёрдых фактов, предъявленных РПЦ ещё в 1994 г. (см. разделы 5 и 6 настоящей записки), её иерархи шарахаются как «чёрт от ладана», но РАН шарахается от этих же твёрдых фактов точно так же, как и РПЦ: такова специфика конфликта материалистического атеизма РАН (прямо заявляет, что Бога нет) и идеалистического атеизма РПЦ (прямо заявляет, что Бог есть, но после этого возводит на Него столько напраслины, что всякий по-

→→→

время наука не может со стопроцентной фактологической убедительностью объяснить происхождение мира. Она теряется в догадках относительно важнейших элементов устройства Вселенной”, — заявил Всеволод Чаплин.

Он напомнил, что история, неизбежно сопряженная с интерпретацией фактов, теориями развития общества, “не является и не может являться наукой стопроцентно объективной”, а философия, социология, обществознание и психология вообще являются областями, “в которых нет и не может быть единственной и неоспоримой мировоззренческой позиции”[1]. “И попытка утвердить одну из них за счёт окрика и доноса — а именно так звучит письмо убелённых сединами академиков, — это насилие над волей народа, а значит, путь в никуда”, — считает представитель Русской православной церкви» (http://gzt.ru/print.php?p=society/2007/07/23/182553.html).

Проблема однако в том, что в исторически сложившихся обстоятельствах общество нуждается в адекватной Жизни науке, а своей науки, альтернативной науке РАН и более эффективной, в которой бы не было конфликта религиозного и научного мировоззрения у РПЦ за душой не было, нет[2] и не будет (причины этого будут пояснены далее в разделе 6).

Но если о конфликте РПЦ, с одной стороны, и с другой стороны — РАН и прочей «демократически обеспокоенной общественности» на время забыть, то в общем можно подумать, что в России всё, как пел в известной песне Л.О.Утёсов: *«… дела идут и жизнь легка, ни одного печального сюрприза, за исключеньем пустяка»*[3], — но только без иронии, свойственной песне, откуда взяты эти слова, а на «полном серьёзе»: вице-премьеры (С.Иванов и Д.Медведев) ездят по стране, контролируя ход выполнения «нацпроектов» на местах; кадры компетентных управленцев-патриотов новых поколений куются вузами и каждое лето на природе — на слёте движения “Наши” в молодёжном лагере на озере Селигер; замглавы Администрации Президента РФ В.Сурков наводит мосты между правящим чиновничеством и академической

верившей в неё становится богоотступником). Иерархия РПЦ и РАН — два лика одной и той же многоликой системы заблуждений, ориентированной на порабощение личности и человечества.

[1] Эта фраза — выражение атеизма В.Чаплина: он по своему профессиональному образованию обязан знать, что Дух Святой — наставник от Бога на ВСЯКУЮ истину (см. 1-е послание Коринфянам апостола Павла, 14:26 — 33; Ефесянам, 4:7 — 16). *Вследствие этого в перечисленных В.Чаплиным науках может быть выявлена единственная и неоспоримая мировоззренческая позиция.* Но если Дух Святой — не наставник на всякую истину, то тогда конечно: в плюрализме заблуждений можно утопить любого атеиста — хоть материалиста, хоть идеалиста-обрядовера. Причины просты, и они тоже должны быть известны В.Чаплину из курса его базового «теологическоского» образования:

«1. Любите справедливость, судьи земли, право мыслите о Господе, и в простоте сердца ищите Его, 2. ибо Он обретается неискушающими Его и является не неверующим Ему. 3. Ибо неправые умствования отдаляют от Бога, и испытание силы Его обличит безумных. 4. В лукавую душу не войдёт премудрость и не будет обитать в теле, порабощённом греху, 5. ибо Святый Дух премудрости удалится от лукавства и уклонится от неразумных умствований, и устыдится приближающейся неправды. 6. Человеколюбивый дух — премудрость, но не оставит безнаказанным богохульствующего устами, потому что Бог есть свидетель внутренних чувств его и истинный зритель сердца его, и слышатель языка его» (Премудрость Соломона, гл. 1).

Но против такой теологии как корня всех наук РПЦ и РАН, если и не выступят совместно, то сделают вид, что её нет и никогда не было.

[2] В этой связи обратим внимание на то, что в буддистской культуре монастыри являются не только религиозными центрами, но и аккумуляторами различных прикладных — востребованных той культурой — жизненных практик и навыков, т.е. науки, что отличает их от монастырей РПЦ. РПЦ в научном отношении безплодна на протяжении всего времени её существования на Руси, что очень не благодатно.

[3] «Всё хорошо, прекрасная маркиза, дела идут и жизнь легка, ни одного печального сюрприза за исключеньем пустяка…» Выясняя характер “пустяка”, «прекрасная маркиза» шаг за шагом узнаёт о постигшей её семейной катастрофе: «Узнал ваш муж, прекрасная маркиза, / Что разорил себя и вас / Не вынес он подобного сюрприза / И застрелился в тот же час. // Упавши мёртвым у печи, он опрокинул две свечи, / Попали свечи на ковёр, и запылал он как костёр. / Погода ветреной была — ваш замок выгорел дотла. / Огонь усадьбу всю спалил, а с ней конюшню охватил. / Конюшня запертой была, а в ней кобыла умерла. // А в остальном, прекрасная маркиза, / Всё хорошо, всё хорошо» (полный текст см. на сайте:
http://www.peoples.ru/art/music/stage/utesov/song_56478.shtml).

наукой, чтобы политика государства стала наконец-таки гарантированно положительно результативной, обретя научную обоснованность[1]; правоохранительные органы регулярно сообщают о взятии под стражу в ходе следствия коррупционеров городского, губернского, а то и федерального масштаба или «оборотней в погонах» и о доведении того или иного ранее возбужденного дела до суда и приговора; РПЦ и иерархи других «традиционных конфессий» приобщают заблудший народ к забытым им религиозным истинам мира, добрососедства и взаимной терпимости, ограждая свою паству от тлетворного влияния «тоталитарных сект», показывая ей образец толерантности личным примером[2]; Общественная палата поддерживает неформальные связи общества и государственности; Президент РФ осуществляет общее руководство и контроль и, проявляя политическую волю, содействует созданию внешней и внутренней благоприятной обстановки для преодоления остаточных явлений прошлого кризиса и дальнейшего развития страны в условиях мирного даже не существования, а сотрудничества со всеми другими государствами как в глобальных, так и в региональных масштабах.

Печальные сюрпризы, вроде убийства в Ингушетии русской учительницы, её сына и дочери[3] и взрыва на кладбище в ходе их похорон[4], мелких техногенных происшествий и катастроф[5], хотя и случаются чуть ли не каждую неделю, но их можно считать пустяками в масштабах рассмотрения общества в целом, поскольку не они определяют «лик эпохи».

Ничего иного, кроме начавшегося необоримого преодоления кризиса, если верить телевидению и “Радио России”, в политической жизни страны вроде бы и нет: обсуждение проблем, до которых нынешнему “суверенно”-бюрократическому[6] режиму нет дела, в эфир не попадает и при свободе СМИ[7], вследствие чего многие проблемы якобы объективно не существуют; возможностей дальнейшего развития страны — лучших, чем реализуемые режимом, тоже якобы нет; а такие действительно редкие события, как резолюции ежегодного Всемирного Русского национального Собора или обращение академиков к Президенту РФ по поводу политической деятельности РПЦ с обвинениями её в склонности к «тоталитаризму»[8], общество (толпа) успешно забывает в течение двух недель без видимых последствий.

---

[1] 8 июня 2007 г. в здании Президиума РАН научной “элите” страны В.Сурков прочитал обзорную лекцию о понимании «мозговым трестом» режима возможностей и целей развития страны.

О том, почему на науку РАН не следует возлагать такого рода надежды, см. аналитическую записку ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…”.

[2] Как-то по телевидению промелькнул кадр. На неком публичном мероприятии по левую руку от митрополита Кирилла сидит один из двух главных раввинов Россионии Берл Лазар, и они о чём-то беседуют. По левую руку от Берла Лазара сидит председатель совета муфтиев Россионии шейх Равиль Гайнутдин и о чём-то беседует с другим главным раввином Россионии Адольфом Шаевичем — зрелище, хотя и не продолжительное, но “умилительное”…

[3] 16.07.2007 г. в станице Орджоникидзевская неизвестными были убиты 55-летняя учительница Людмила Терёхина, её сын и дочь.

[4] 17.07.2007 г.

[5] Некоторые техногенные чрезвычайные происшествия последних двух недель: автобус въехал под поезд в Новосибирске — трое погибших; обрушилась крыша в цеху в Биробиджане — шестеро погибших; столкнулись при манёврах два экспресса при подаче под посадку на Николаевский вокзал (Ленинградский) в Москве — пострадавших нет; из-за отказа двигателя благополучно сел на вынужденную в аэропорту вылета очередной Ту-154; несколькими днями позднее аналогичное происшествие с Ил-86.

[6] Бюрократия не может быть суверенной, поскольку мелочное своекорыстие и паразитические наклонности множества составляющих её индивидов ведёт её к неизбежному предательству народа.

[7] Цензура ныне олицетворена самими обозревателями и ведущими, такими как В.Познер, Н.Сванидзе, В.Ушканов, И.Гмыза, Н.Бехтина, А.Караулов.

[8] На него В.В.Путин так и не ответил, по крайней мере, — публично (24.07.2007 г.).

И хотя Г.Каспаров и прочие названные «маргиналы» — действительно психически ущербны, а печальные сюрпризы случаются во всех обществах, а не только в России[1], однако всё это в совокупности начинает напоминать «застой» времён Л.И.Брежнева, но протекающий под другими лозунгами и на иной технико-технологической и организационной базе: то же игнорирование реальных проблем, та же подача в пропаганде единичных успехов (подчас искусственных) как массовых социальных явлений, то же представление едва наметившихся положительных тенденций в качестве уже сложившейся нормы жизни.

Но кроме мнений маргиналов из “Другой России” и прочих, кроме информационных сводок и комментариев к ним ведущих СМИ, есть и другие мнения, которые высказываются в *СМИ не ведущих:* главным образом в интернете.

2. Запад: свойственен ли ему системный кризис?

Одна из таких проблем, которую игнорирует и “суверенная” бюрократия режима, и верноподданные[2] ей СМИ, — проблема системного кризиса Западной цивилизации, *вследствие чего путь «вестернизации» России оценивается многими аналитиками как неизбежное усугубление её собственного затяжного кризиса*[3].

Эта проблема носит многослойный характер.

- **Слой первый:**
  - Есть люди, которые убеждены в том, что региональная цивилизация, именуемая Запад, начиная как минимум со средних веков[4], переживает глубочайший системный кризис, который пытается разрешить за счёт агрессии в иные регионы и искоренения исторически сложившихся в них самобытных культур, уничтожения коренного населения теми или иными (не обязательно военно-силовыми) методами[5] или его безусловного подчинения путём «вестернизации» местной культуры[6]. Это касается и всей истории многовековых взаимоотношений Запада и Руси-России-СССР-РФ.
  - Есть люди, которые убеждены в правильности пути, которым идёт Западная региональная цивилизация, и соответственно — в отсталости и уклонении от «магистрального пути развития человечества» народов всех иных региональных цивилизаций планеты, включая Россию.
- **Слой второй:**
  - Есть люди, которые убеждены, что заправилы Запада осознают единственно самих себя в качестве “настоящих человеков” либо “сверхчеловеков” и на основании этого относятся ко всем прочим (включая «people» на самом Западе) как к недочеловекам, создавая такие историко-политические обстоятельства в странах Запада и регионах, подлежащих «вестернизации», чтобы люди становились рабами-заложниками “настоящих человеков-

[1] Вот и в “Великобратании”: участились попытки терактов, а с начала 20-х чисел июля — дожди и катастрофическое наводнение, каких в ней не было с 1947 г. И новый атлантический циклон с новой порцией воды на подходе (24.07.2007 г.)…

В то же самое время в Италии и на Балканах жара и лесные пожары…

[2] Верноподданность — сужает спектр интересов и подавляет интеллект, вследствие чего представляет собой разновидность идиотизма. См. работу ВП СССР “Мёртвая вода”.

Кроме того, она подавляет волю, обращая человека в зомби, исполняющего чужую волю либо одержимого эгрегориальной алгоритмикой.

[3] В материалах Концепции общественной безопасности о нём см. работу ВП СССР “Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации” и аналитическую записку из серии «О текущем моменте» № 11 (59), 2006 г. “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…”.

[4] С начала эпохи Великих географических открытий.

[5] См. в материалах Концепции общественной безопасности работу ВП СССР “Мёртвая вода” и аналитическую записку из серии «О текущем моменте» № 6 (66), 2007 г. “Помни войну…”.

[6] См., например, одно из наиболее полных и детально обоснованных выражений этого мнения в статье “Инферногенезис” С.А.Строева (http://nabatspb.narod.ru/pub/infernogenesis.htm), а также в дополняющих её статьях С.А.Строева: “Системный кризис западной цивилизации” (http://www.contr-tv.ru/print/1719/) и “Плюралистическая репрессивность” (http://www.contr-tv.ru:80/print/1722).

сверхчеловеков”. При этом делается подмена понятий: “настоящего человека” на публике именуют “гением” или “сверхчеловеком”, а простых людей — “человеком”. А вопрос о том, является “настоящий человек-сверхчеловек” в этой системе *«состоявшимся человеком»*[1] *в объективном смысле этого термина и есть ли в Природе этот объективный смысл,* — обходится молчанием, что подразумевает — следует принять на веру состоятельность индивида в качестве человека либо недочеловека по факту рождения. Кто именно в таком социуме — человек, а кто — недочеловек, его фактические заправилы решат сами.

- Есть люди, которые убеждены, что высказываемые в отношении Запада такого рода утверждения — просто наговоры отсталых и заблудших невежд и ксенофобов; что своим научно-техническим прогрессом человечество обязано в основном Западу, и что научно-технический прогресс — основа всякого иного прогресса; что Запад есть Запад, Восток есть Восток, и что никакого умышленного злодейства со стороны Запада и его «мифических заправил» в мир не проистекает; если же в результате прогресса Запада и «вестернизации» иных культур происходят какие-то неурядицы или социальные катастрофы, то это — неизбежные издержки прогресса, плата за собственную отсталость, а не результат злого умысла или некомпетентности Запада: в культурном обмене разных на-

---

[1] Особь вида «Человек разумный» может быть носителем одного из следующих типов организации психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства.
- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения привёл Ф.М.Достоевский в “Селе Степанчиково и его обитателях ” (Фома).
- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

Ещё один тип строя психики люди породили сами.

- **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биополя,* что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*, характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (носители человечного типа строя психики не одурманивают себя). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *<u>не отвечающего складывающимся обстоятельствам</u> поведения* **оказывается худшим из животных**.

Более обстоятельно о становлении типа строя психики личности в процессе взросления человека см. работе ВП СССР “диалектика и атеизм: две сути несовместны”, а о дееспособности их носителей в работе ВП СССР “Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы” (она за исключением первого раздела включена в качестве приложения в постановочные материалы учебного курса “Достаточно общая теория управления”).

родов побеждают сильнейшие тенденции и это исторически оправдано[1]. Но вот невежественные противники прогресса, завистники и ксенофобы за пределами Запада, действительно злобствуют в отношении него, не понимая либо будучи не в силах признать лидирующей роли именно Западной цивилизации и её культуры в развитии человечества в последнее 1000-летие. Поэтому тем, кто хочет жить без проблем во взаимоотношениях с Западом, надо научиться превосходить Запад по характеризующим его показателям и, прежде всего в области научно-технического прогресса; т.е. надо «быть Западом» в ещё большей мере, чем это свойственно самомý Западу.

- **Слой третий:**
  - Есть люди, которые убеждены, что различие Добра и Зла объективно и субъективно познаваемо адекватно, и потому познаваемо множеством людей единообразно;
  - Есть люди, которые убеждены, что объективных различий Добра и Зла нет, и что это субъективно обусловленные категории миропонимания, а объективна только исторически сложившаяся социальная статистика того, как люди понимают Добро и Зло, и хотя она может различаться в разных культурах, но всё же есть нечто общее в этом понимании, что должно стать основой толерантности во взаимоотношениях разных культур.

Проблематика, отнесённая выше к первому слою, лежит почти на поверхности, а отнесённая к третьему слою — более глубинна.

И в каждом из слоёв есть полярные взаимно исключающие друг друга воззрения-противоположности, *что уже само по себе является выражением глобального кризиса миропонимания,* поскольку этот конфликт мнений устойчиво воспроизводится на протяжении нескольких веков: меняются только его формы.

Но если проследить *до конца* логику рассуждений подавляющего большинства из тех, кто убеждён в том, что Запад системно порочен и переживает глубочайший системный кризис, то они смыкаются с теми, кто убеждён в том, что Запад системно непорочен и является лидером прогресса человечества:

1. Общее состоит в том, что порождаемый Западом способ бытия глобальной цивилизации представляется и тем, и другим безальтернативным;
2. А различие меж ними — в том, что характер этой безальтернативности и перспективы:
   - одни оценивают как торжество Зла,
   - а другие как Добро либо как историческую данность, вследствие чего по отношению к ней, нравственно-этические оценки им представляются неуместными — негативные явления, сопутствующие научно-техническому и социально-организационному прогрессу человечества, лидером которого является Запад, конечно, имеют место, но прогресс на то и прогресс, чтобы в будущем всё это преодолеть, как он уже делал это неоднократно в прошлом.

Первое и второе в воззрениях тех, кто убеждён в системной порочности и кризисности Запада, полностью выразилось и в упоминавшейся ранее статье С.А.Строева “Инферногенезис”[2].

---

[1] Хотя это и не всегда оглашается прямо, но такая позиция подразумевает в умолчаниях, что победитель всегда прав. Премудрость Соломона, гл. 2: «11. Сила наша да будет законом правды, ибо бессилие оказывается бесполезным», — эти слова Соломон вкладывает в уста порицаемых им злоумышляющих против Христа в его первое пришествие. Позиция такого рода злоумышленников, которые противоречит исконно Русскому воззрению: «Не в силе Бог, а в Правде!», — ныне «политкорректно» именуется словом «прагматизм», и на этом «прагматизме» стоит Запад, заодно подозревая в нём в отношении себя и всех остальных.

[2] Её раздел 13 называется “Ложные альтернативы” и среди них перечислены: сопротивление постмодернизму с опорой на парадигмы модерна (в переводе на русский — сопротивление прогрессу в западном его выражении на основе консерватизма); сектантский ультратрадиционализм (попытки втащить в настоящее и будущее муляж некогда органичной культуры далёкого прошлого); альтерглобализм — мировое так называемое «антиглобалистское» движение; терроризм.

→→→

Те же, кто убеждён в системной непорочности Запада и неизменно свойственной ему «креативности» в преодолении эпизодических кризисов в его жизни, которые однако не носят

Ни одной неложной положительной жизненно состоятельной альтернативы распространяющемуся системному кризису цивилизации Запада С.А.Строевым к рассмотрению не предлагается:

«Так каков же вывод? Читатель может задать правомерный вопрос: а что же, собственно, предлагаем мы? Существует ли путь сопротивления или показанная выше закономерность есть детерминизм истории, перед которым можно только капитулировать?

На это мы, во-первых, заметим, что польза от сложных вопросов часто существенно превосходит пользу от простых ответов. Мы имели намерение побудить читателя к поиску собственного пути, собственных ответов, собственных мировоззренческих основ. Слишком контролируемы и системны оказываются многочисленные движения, основанные на простых ответах, лозунгах и слоганах — в том числе радикальных и нонконформистских. Власть системы основана на разрушении ядра личности, способности к построению собственной целостной мировоззренческой картины. Мы нисколько не претендуем на измышление очередной оригинальной концепции, прославляющей наше имя (мало кто задумывается над тем, что измышленная «истина» есть ложь, а потому оригинальность теории — сомнительная честь для автора). Мы, напротив, постарались лишь систематически собрать и обобщить то, что и так известно. Мы имели намерение дать читателю более или менее целостную картину и побудить его к собственному осмыслению и свободному выбору. Насколько нам удалась эта задача – судить не нам».

Заканчивает С.А.Строев свою статью следующим утверждением:

«Сопротивление тьме самоценно вне зависимости от вселенского исхода борьбы. Оно самоценно на уровне отдельной личности, ибо здесь победа тьмы не может быть исторически детерминирована — душа есть пространство свободы. Она была бы пространством свободы даже в том случае, если бы физическая смерть была бы полным концом бытия.

И последнее, на что мы хотели бы обратить внимание читателя — это то, что всемирное падение предсказано в христианском учении. Предсказано не только в самом своём факте, но даже в своих характерных проявлениях [38]. А, значит, по ту сторону контроля манипуляторов есть иной контроль, по ту сторону поражения есть победа, по ту сторону отчаяния есть надежда [39].

[38]. — В частности слова Апокалипсиса: «*И он сделает то, что всем, малым и великим, богатым и нищим, свободным и рабам, положено будет начертание на правую руку их или на чело их, и что никому нельзя будет ни покупать, ни продавать, кроме того, кто имеет это начертание, или имя зверя, или число имени его. Здесь мудрость. Кто имеет ум, тот сочти число зверя, ибо это число человеческое; число его шестьсот шестьдесят шесть*» (13:16-18). Система электронной идентификации личности и присвоения личных номеров в сочетании с тремя ритуальными шестерками штрих-кода и уже реализуемой в ряде стран практикой подкожного вживления микрочипов в области лба или в правую ладонь вполне ясно соответствует предсказанию Библии. Примечательно, что принудительность присвоения номеров, а в дальнейшем вживления микрочипов прямо связана с возможностью использования банковской карточки — то есть с возможностью покупать и продавать.

[39]. — «Эсхатологическая этика (которую Шарль Пеги, называл “этикой героического пессимизма”) знает, что в плане земной истории христианство проиграет. Но речь идет о защите некоей метаисторической истины. И потому рыночная эффективность (что я с этого буду иметь?) — не последний критерий. И количество газетных батальонов и университетских когорт, мобилизованных пророками новой религии “веротерпимости” — не последний аргумент. Впрочем, рассуждениями на апокалиптическую тему я всего лишь пробую пояснить свою убеждённость, что за теософией и оккультизмом (пусть даже в иных формах и с иными самоназваниями) — будущее. Другое дело, что я придерживаюсь той же позиции, что и профессор Санкт-Петербургской Духовной Академии архим. Михаил, который, в годы первой мировой войны, обращаясь к материалистам и атеистам в своей публичной лекции, говорил: “Вы победите, но после всех победителей победит Христос”. Или, как о том же сказал Анри де Любак: “Нам не было поручено сделать так, чтобы истина восторжествовала. Нам было поручено всего лишь, свидетельствовать о ней”. Кстати, греческое слово “martiros”, буквально значащее “свидетель”, в русский язык вошло как — “мученик”, ибо именно так — “свидетелями” — называли в Древней Церкви людей, принимавших смерть за свою веру» (диакон Андрей Кураев «О нашем поражении»)»
(http://nabatspb.narod.ru/pub/infernogenesis.htm).

Наше замечание к цитированному фрагменту заключения и сноскам [38], [39] статьи “Инферногенезис” С.А.Строева: Что ему «поручено» и кем, — в этом человек обязан определиться сам, но при этом он должен иметь ввиду следующее:

- Христу было поручено передать людям однозначно ясно понимаемым образом: «Закон и пророки (т.е. Ветхий Завет и исторически сложившийся на его основе культ: — наше пояснение при цитировании) до Иоанна (Предтечи, Крестителя: — наше пояснение при цитировании); С сего времени Царствие Божие благовествуется и *всякий усилием входит в него»* (Лука, 16:16). *«Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его,* и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам» (Матфей, 6:33).

Как ясно видно из приведённых цитат, С.А.Строев и цитированные им в сносках [38], [39] авторитеты от исполнения предложенного через Христа Свыше всем людям — настойчиво уклонялись и уклоняются.

системного характера, — большей частью хранят молчание, поскольку они не видят смысла доказывать для них очевидное и обсуждать надуманные другими с их точки зрения реально не существующие “проблемы” самого Запада и «Запад как проблему для всего человечества».

3. Кризисы вообще и системные кризисы, в частности

Но прежде, чем ответить на вопрос, вынесенный в заглавие раздела 2, следует определиться в понимании того, что представляет собой «кризис вообще» и «системный кризис», в частности. Если же, как это делают большинство политических аналитиков, употреблять эти термины, подразумевая за ними что-то своё и предоставляя их понимание «само собой разумению» читателей и слушателей, то в тех случаях, когда от «само собой разумения» аналитиков и потребителей их информационного продукта что-то в реальной жизни ускользает, то получается ерунда.

Если подходить к вопросу о том, что такое кризис, с позиций достаточно общей теории управления[1] (ДОТУ), то:

- Кризис — это такой режим функционирования системы, в котором её контрольные параметры настолько далеко выходят за назначенные управленцем допустимые пределы, что система оказывается почти полностью непригодной к применению по назначению или на грани гибели.
- Системный кризис — это такая разновидность кризиса, которая,
  - во-первых, порождается самою же системой, и которая,
  - во-вторых, не может быть преодолена на основе собственных ресурсов системы — как информационно-алгоритмических, так и материально-энергетических.

Системный кризис выражается в том, что *при функционировании системы на основе заложенных в неё* ***системообразующих принципов*** эти принципы через цепи причинно-следственных связей порождают явления в самой системе или в окружающей среде, которые в своём развитии способны сделать систему полностью непригодной к применению по назначению или уничтожить её.

Причём гибель системы в результате развития кризисов обоих видов может носить двоякий характер: сброс системы в целом или её компонент по матрице развития на какое-то количество ступеней вниз, либо выход на новую ступень развития через катастрофу прежней системы.

При этом возникает парадоксальная с точки зрения многих ситуация — сами по себе явления, в которых выражается кризис, могут быть одними и теми же, а вот оценки происходящего с точки зрения субъективно обусловленных концепций управления системами (а равно: внедрённых в них или свойственных им концепций самоуправления) могут быть взаимно исключающими: то, что с точки зрения управленцев, приверженных одной концепции, — кризис, с точки зрения управленцев, приверженных другой концепции, может быть преддверием осуществления вожделенной для них цели — полного уничтожения системы или опускания её по матрице возможностей развития на несколько ступеней; а с точки зрения управленчески невежественных то же самое может представляться как «объективная неизбежность».

Это и имеет место, когда высказываются мнения о роли Запада в истории и текущей политике: пребывает он в системном кризисе, вследствие чего представляет опасность для жизни всего человечества; либо он лидер прогресса человечества, который сопровождается неизбежными «издержками», которые впоследствии будут ликвидированы как явления или преодолены.

[1] В материалах Концепции общественной безопасности см. работы ВП СССР “Мёртвая вода” и “Достаточно общая теория управления. Постановочные материалы учебного курса Санкт-Петербургского государственного университета”.

Это пример того, как одна система воззрений и миропонимания[1] порождает неразрешимые парадоксы в тех ситуациях, когда другая система позволяет увидеть аспекты бытия и возможности, недоступные для осмысленного восприятия в первой. В данном случае управленческое невежество не позволяет видеть и понимать того, что «само собой» однозначно разумеется на основе ДОТУ.

Но логика ДОТУ такова, что все частные процессы управления так или иначе обусловлены объемлющими их процессами вплоть до иерархически наивысшего процесса всеобъемлющего управления.

Т.е. система миропонимания на основе понимания ДОТУ как таковой и её взаимосвязей с Жизнью подразумевает бытие Бога — Творца и Вседержителя и, соответственно, — возможность осмысленного жизненно целесообразного диалога с Ним на языках, доступных субъекту, включая и язык жизненных обстоятельств. Соответственно это подразумевает и объективность Добра и Зла в их конкретных проявлениях в Жизни.

И эти логические предположения, проистекающие из ДОТУ, подтверждаются практически по Жизни тем, что Бог отвечает обращениям к Нему в соответствии со смыслом этих обращений — на языке жизненных обстоятельств, через внутренний мир людей, через других людей и произведения культуры.

Это — тот понятийный минимум, который необходим для ответа на вопрос: В кризисе ли Запад и носит ли этот кризис системный характер либо же Запад действительный лидер в развитии человечества?

4. Запад действительно в системном кризисе, и в этом качестве он агрессивно заразен

Конечно, было бы глупостью, глядя на техносферу современного мира во всех регионах планеты, отрицать тот факт, что она возникла на основе развития в последние несколько столетий науки в Западной региональной цивилизации, — науки, ориентированной не столько на познание Мира ради удовлетворения собственного любопытства, а ориентированной на решение разного рода *частных*[2] проблем, с которыми сталкивалось население стран Запада в повседневной жизни. Это касается подавляющего большинства компонент современной техносферы и искусственной среды обитания в целом вне зависимости от того, произведены они в Европе, Северной Америке, в Юго-Восточной Азии или где-то ещё.

Но так же надо признать, что за всю обозримую историю в XX веке единственным конкурентом региональной цивилизации Запада в научно-техническом прогрессе и постановке его на службу большинству людей была Русская многонациональная цивилизация в организационных формах *Сталинского* Советского Союза.

---

[1] В том числе и кажущаяся “безсистемность” «само собой разумения» как специфическая разновидность качества системности.

[2] Рассмотрения общих проблем человечества и обществ наука Запада избегала до середины XIX века, а когда она к ним обратилась, то вскорости (по историческим меркам — к середине XX века) выяснилось, что она методологически не готова к их решению. Обоснование этого утверждения см. в аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…”.

Но ЭТОТ научно-технический прогресс как на Западе, так и в СССР[1], рассматриваемый сам по себе без соотнесения с сопутствующими ему явлениями, не может быть однозначно охарактеризован ни как выражение Добра, ни как выражение Зла ни в первом подходе к пониманию различий Добра и Зла в проблематике, отнесённой в разделе 2 к третьему слою, ни к во втором подходе: чего доброго либо злого в том, что мобильный телефон реализует функцию передачи и приёма информации? — всё зависит от содержания и употребления этой информации, а так же и от сопутствующих эффектов работы мобильного телефона, создания и поддержания работоспособности инфраструктуры обеспечения мобильной связи.

Иными словами, ответ на вопрос, является ли ЭТОТ научно-технический прогресс конкретно-историческим выражением Добра либо Зла может быть получен только в соотнесении плодов ЭТОГО прогресса с сопутствующими эффектами.

Главный сопутствующий эффект ЭТОГО научно-технического прогресса — глобальный биосферно-экологический кризис.

Т.е. научно-технический прогресс Запада в совокупности с его социально-организационным прогрессом привёл к уничтожению и разрушению природных биоценозов (для начала — в Европе ещё в средние века, а потом — и в других регионах планеты) как вследствие непосредственного их уничтожения для нужд быта и хозяйственной деятельности, так и вследствие загрязнения среды обитания живых организмов (включая и человека) химическими соединениями и физическими излучениями, под воздействием которых здоровая физиология организмов и воспроизводство биоценозов в преемственности поколений составляющих их популяций биологических видов стали невозможными.

Масштабы этого явления таковы, что по сути Запад стал вождём человечества (а точнее — бараном-провокатором) на пути к его биосферно-экологическому самоубийству.

Надежды на то, что ЭТОТ научно-технический прогресс в будущем откроет средства для преодоления глобального биосферно-экологического кризиса — представляют собой невежественную самонадеянность. Дело в том, что сбор и переработка отходов и выбывшей из употребления продукции, не говоря уж о новых технологиях и организационных процедурах, которые для осуществления этого ещё предстоит разработать и массово внедрить, требуют дополнительных энергозатрат. Эти дополнительные энергозатраты требуют увеличения производства техногенной энергии.

Чтобы понять, до каких пределов необходимо увеличить производство техногенной энергии в глобальных масштабах, следует вспомнить, что население США к концу XX века, составляя менее, чем 5 % населения планеты, непосредственно потребляло более 40 % мировой добычи энергоносителей и давало более 50 % объёма загрязнений природной среды[2]. И чтобы обеспечить в глобальных масштабах достигнутый к настоящему времени в «развитых» странах Запада уровень потребления продукции в расчёте на душу населения на основе замкнутых циклов её производства и потребления, кроме того, что необходимо разработать и массово внедрить новые экологически ориентированные технологии и организационные процедуры,

---

[1] Уточнение «ЭТОТ» подразумевает как минимум наличие объективной возможности реализации иного научно-технического прогресса, проистекающего из нравственно-мировоззренческих основ, отличных от нравственно-мировоззренческих основ, *породивших ЭТОТ научно-технический прогресс через посредничество культуры Запада.* Об этом см. в упомянутой выше аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…”. Научно-технический прогресс и на Западе, и в СССР был именно ЭТОТ, поскольку в его основе лежало одно и то же мировоззрение и миропонимание, выработанное наукой, пришедшей в Россию с Запада в готовом к употреблению виде, во времена Петра I.

[2] А с учётом того, что многое потребляемое в США производится за их пределами и котировка цен в глобальной торговле организована так, что обмен носит неэквивалентный характер, вследствие чего «развитые страны» грабят «неразвитые», то это соотношение должно быть ещё более кошмарным.

необходимо увеличить объём производства техногенной энергии в глобальных масштабах не на несколько процентов, а в разы.

При этом надо понимать, что увеличение производства техногенной энергии до объёмов, позволяющих преодолеть глобальный биосферно-экологический кризис за счёт перехода на замкнутые циклы использования природных ресурсов и циклы возобновления природных ресурсов влечёт за собой глобальное изменение климата, под воздействием множества «точечных разогревов» среды обитания, что означает кардинальное и плохо предсказуемое изменение природно-географическскских условий и биоценозов в большинстве регионов планеты. Борьба с этими последствиями или приспособление к ним и при многократном росте производственных и организационных возможностей государств представляется проблематичным, не говоря уж о том, что потребует координации в глобальных масштабах.

Отступление от темы: *«Глобальное потепление» — это ошибка осмысления происходящего, проблема в другом*

Те, кто полагают, что «точечный разогрев» среды обитания в местах интенсивной хозяйственной деятельности и скученного жительства в городах не имеет и не будет иметь последствий, должен знать, что запуск тяжёлых ракетоносителей с космодрома на мысе Канаверал во Флориде сопровождается глобальными последствиями. Как утверждают метеорологи, каждый старт «Шатла» с мыса Канаверал во Флориде ломает прогнозы погоды на две недели вперёд. Кроме того, статистический анализ выявляет взаимосвязи засух в Африке, ливней и ураганов в США, слякотных зим в Европе, сильных землетрясений в Мексике, Калифорнии и на Аляске с активностью космодрома во Флориде (см. Рыбников С. “Кувалдой по хрустальному своду”, журнал “Знание — сила”, № 5, 1991).

Старт “Шатла” — шпага химических и энергетических загрязнений, пронзающая атмосферу. Кроме того, поверхность земли — проводник, ионосфера — тоже проводник, а разделяющие их нижние слои атмосферы — изолятор, соответственно система «ионосфера, нижние слои атмосферы, поверхность земли» — конденсатор. Поскольку из сопел ракеты носителя истекает плазма (пламя — тоже проводник) и повышенная ионизированность следа ракеты носителя в атмосфере сохраняется ещё некоторое время, то след ракеты носителя — своего рода медленная молния во всю высоту атмосферы. То есть в этом планетарном конденсаторе происходит короткое замыкание. Сгорает всего около 2000 тонн, причём не самых грязных криогенных топлив, а последствия можно найти во всех отраслях физики и химии, причём в глобальных масштабах.

Другие техногенные источники энергии тоже оказывают своё воздействие на динамику природных процессов обмена энергией и массой вещества, хотя их воздействие не носит столь ярко выраженного импульсного характера и потому более трудно выявляемо[1].

Т.е. по существу **речь идёт** *не о глобальном потеплении под воздействием техногенной деятельности (энергетический баланс планеты мало изменился в XIX — XX веках под воздействием развития техносферы),* а **о качественно ином явлении — потере устойчивости нынешней глобальной климатической системой[2] под воздействием этой техносферы при сохранении энергетического баланса планеты близкого к известному на протяжении последнего тысячелетия**.

Эта проблема, в отличие от культовой проблемы *глобального потепления (которого реально нет, поскольку энергобаланс планеты мало изменился под воздействием развития техно-*

[1] Тем не менее, смог над городами, промышленными районами, дымовые шлейфы над судоходными маршрутами в океанах (видны со спутников) оказывают своё воздействии на погоду в регионах и — в силу своей массовости — на глобальную климатическую систему.

[2] Под воздействием хозяйственной вообще и технической деятельности в особенности происходит раскачка и разрушение структуры природных потоков обмена энергией и веществом.

сферы) не может быть решена путём отвода с планеты избыточной тепловой энергии, например посредством установки в пустынях многих тысяч квадратных километров зеркал либо распыления в верхних слоях атмосферы аэрозолей или пыли, препятствующих избыточному проникновению через атмосферу солнечных лучей.

На основе исторически сложившихся и массово культивируемых системой образования научных представлений — решение энергетической проблемы в обеспечение задачи экологической безопасности при сохранении устойчивости сложившейся глобальной климатической системы (либо при её управляемом благотворном изменении) невозможно, поскольку практически все употребляемые человечеством энергетические установки работают в пределах ограничений второго начала термодинамики и цикла Карно преобразования теплоты в механическую работу: рабочее тело разогреть по возможности сильнее по отношению к температуре окружающей среды и заставить совершать механическую работу, при осуществлении которой рабочее тело остынет; КПД процесса заведомо меньше единицы, т.е. потери энергии в виде тепла неизбежны и реально сопоставимы с полезным эффектом преобразования энергоносителей в тепло, а тепловой энергии — в механическую работу.

Рассчитать параметры глобальной *динамической* сети «точечного разогрева» атмосферы современная наука Запада не может, а как показывает история с «Киотским протоколом» — эгоизм тех или иных государств не позволил бы осуществить глобальную программу построения безопасной для устойчивости глобальной климатической системы техноэнергетической сети производства, распределения и потребления энергии, даже в том случае, если бы наука Запада смогла бы разродиться такой жизненно состоятельной программой.

Далее продолжение основного текста.

*   *
*

Т.е. глобальное (иначе говоря, по отношению к каждому из множества индивидов живущих на Земле — повсеместное на планете) ухудшение экологических показателей жизни, сопутствующее научно-техническому прогрессу, генератором и лидером которого стал Запад, — это действительно объективное выражение того, что кризис Западной цивилизации носит системный характер: он порождён процессами, протекающими в ней, и не может быть преодолён на основе имеющихся в её распоряжении ресурсов — как материальных, так и информационных.

То же касается и социально-организационного прогресса Запада. Основная статистическая масса обывателей Запада это:

- либо узкие профессионалы, за пределами своей компетенции не способные решить даже простейших задач и полностью полагающиеся на профессиональную компетенцию других людей — профессионалов либо шарлатанов, представляющих себя в качестве легитимных профессионалов либо профессионалов-нетрадиционалистов[1];
- либо — «лишние люди», которым не нашлось места в общественном объединении труда Западной цивилизации, вследствие чего они ведут паразитический образ жизни: узаконено легальный либо незаконно криминальный — не имеет значения.

При этом вследствие того, что культура Запада порождает и навязывает фальшивые и заведомо ложные *смыслы жизни индивида*[2], то вне зависимости от того, принадлежит индивид к числу социально интегрированных или даже успешных либо к «лишним людям», множество

---

[1] Система лицензирования деятельности и сертификации квалификации, одно из назначений которой — защита потребителя от шарлатанов, на Западе сама стала одной из отраслей шарлатанства.

[2] Один из примеров: мода на заражение СПИДом как выражение «крутизны» — см. в “Комсомольской правде” публикацию — “Дарья Асланова: В Европе теперь модно заражать людей СПИДом” (http://www.kp.ru/daily/23933.3/69933/; http://www.kp.ru/daily/23937.3/70303).

из них останавливается в личностном развитии или ступает на путь личностной деградации, часто необратимой.

Вследствие этого, будучи преисполнены самоуверенности в собственной адекватности и добродетельности, люди Запада в большинстве своём искренне не понимают, что Запад творит в глобальных масштабах, и не видят ничего в деятельности Запада, кроме достижений научно-технического и социально-организационного прогресса. Но при этом вне их внимания и понимания остаётся главное, что наиболее ярко проявляется в ходе «вестернизации» иных культур:

- от «вестернизируемых» культур (как показывает история колониализма, неоколониализма эпохи холодной войны, а также и современность) Запад получает вполне реальные сырьё, энергоносители[1] и продукцию[2], т.е. всё то, что лежит в основе «западного образа жизни» и его характеризует, без чего он был бы невозможен;
- а население «вестернизируемых» регионов получает либо рабство (Африка) и геноцид в чистом виде (Северная Америка и Австралия, отчасти Южная Америка, а с начала перестройки и Россия), либо *заведомо несбыточные*[3] заверения о том, что по завершении процесса «вестернизации» и утверждения в их странах «общечеловеческих основ прогресса» люди в них будут жить так же хорошо, как в передовых странах Запада.

Т.е. Запад реально паразитически агрессивен, хотя его обыватели и публичные политики искренне убеждены в его благодетельности, вследствие того, что они являются зомби (по наиболее распространённому типу строя психики), чья психика запрограммирована исторически сложившейся культурой, которая и является носительницей концепции самоуправления Запада как во внутренних его делах, так и в глобальном историко-политическом процессе.

И это приводит к вопросу о качестве этой культуры.

5. Надо называть явления их сущностными именами

Явления и вещи в своём общении люди могут именовать либо их сущностными именами, либо «словами-знаками», прямое значение которых не имеет ничего общего с сущностью тех явлений и вещей, которые они обозначают в том или ином контексте. И языковая культура в своём историческом развитии может достичь такого состояния, когда в ней в большинстве случаев употребляются «слова-знаки», а чтобы добраться до сути тех явлений и вещей, о которых говорят и пишут люди, подчас приходится снять несколько слоёв такого рода «слов-знаков».

Это особенно характерно для культур, помешанных на «политкорректности» (тоже «слово-знак»), что в большинстве случаев исторически реально является одним из средств осуществления принципа «разделяй и властвуй» на основе того, что одни и те же слова одни понимают так, другие — взаимодополняюще, третьи — несовместимым с первыми и вторыми образом, а четвёртые не понимают никак. Собственно ради получения этого результата культ «политкорректности» и «толерантности» и внедрялся. И потому «новояз» из “1984” Оруэлла характерен не только для СССР, но и для политической культуры Запада на протяжении многих веков. Но за это достижение приходится платить заведомо неверным пониманием проблем, подчас глобальных, что было показано на примере так называемого «глобального потепле-

[1] Энергоносители и сырьё из своих недр Запад давно уже выгреб, а если что-то и не успел выгрести, то объёмы собственной добычи не покроют по некоторым показателям и трети его текущих потребностей.

[2] Многие производства выносятся в бедные страны вследствие дешевизны в них рабочей силы в сопоставлении её стоимости с уровнем зарплат и стоимостью «соцпакетов» в передовых странах Запада.

[3] Несбыточные — прежде всего вследствие невозможности обеспечить их производственную базу энергией в необходимых объёмах как вследствие чисто технических и организационных причин, так и вследствие биосферно-экологических.

ния», и массовость явления неадекватного понимания только усугубляет глобальный общекультурный кризис человечества.

Также и слово «Запад» по отношению к региональной цивилизации, системный кризис которой мы рассматриваем[1], является одним из таких общеупотребительных «слов-знаков», ни коим образом не характеризующим *суть этой региональной цивилизации (т.е. заложенные в неё системообразующие принципы её функционирования)*. Действительно с позиций этой региональной цивилизации определение «Запад» неуместно, поскольку она понимается (по умолчанию) — не как запад, а как центр мироздания; но с точки зрения Африки «Запад» — большей частью север и северо-запад; а с точки зрения японцев и китайцев «Запад» — запад, если смотреть через Евразийский материк, и восток, — если смотреть через Тихий океан. Но, как и откуда ни смотри, — *через «слово-знак» «Запад» системообразующие принципы («цивилизационные парадигмы»), определяющие суть этой региональной цивилизации — не выявляются*.

Может быть высказано уточнение в том смысле, что:

Запад в своей основе — «христианская цивилизация». Хотя в XIX — XX веке она и отшатнулась от своей традиционной веры и впала в атеизм, вследствие чего действительно переживает кризис, но в своей основе Запад всё же — изначально «христианская цивилизация».

Так и С.А.Строев в упоминавшейся выше статье “Инферногенезис” пишет о характеристических свойствах «Запада»:

«В первую очередь, это персонализм — представление о личности как о некой нерасчленимой и, в известном смысле, абсолютной данности, «неделимом атоме». Отсюда и сугубо европейское понятие о личности как о «субъекте» в его оппозиции к «объекту», которое лежит в основе всей познавательной методологии (включая науку) и всей цивилизационной структуры Нового времени. Человек как личность, как субъект ни в коей мере не является «частью мира», «частью природы». Субъект (будь то «субъект познания» или «субъект волевого действия») не только автономен от остального космоса, но в определенном смысле качественно превосходит этот космос, ибо последний выступает в роли «объекта» (пассивно-страдательного начала) для реализации познавательного или волевого потенциала субъекта. Такое представление о личности уникально для Запада. В «восточных» культурах человек воспринимается как часть общего мирового целого, а его индивидуальность определяется индивидуальными качествами. Иными словами, Восток знает лишь «индивидуальность» (совокупность черт и признаков), Запад же знает «личность» (свободную и трансцендентную по отношению к индивидуальным характеристикам). С понятием личности как некой не анализируемой, не расчленяемой на индивидуальные качества данности тесно связано характерное представление о свободе воли, произвольности мысли и действия, не связанной никакой детерминированностью[2].

Второй момент, который бросается в глаза — это представление о мире как универсальной, единой для всех, «объективной» реальности, устроенной в соответствии с универсальными и неизменными «законами природы». Законы природы воспринимаются не как субъективные картины мироотражения, а как объективная, универсальная и неизменная реальность, доступная (по крайней мере, в приближении) для рационального познания.

Третья фундаментальная установка — это представление о прогрессе или эволюции как универсальном и имманентном законе природы, реализующимся на всех уровнях и во всех сферах: космологической, биологической, антропологической, социальной, экономической, научно-технической и т.д. При этом эволюция понимается не просто как изменение, но как поступательное развитие от простого к сложному, от несовершенного к совершенному, от худшего к лучшему. Последнее особенно примечательно, ибо здесь уже речь идёт не об эмпирических категориях, а об аксиологических, и даже этических. Прогресс воспринимается не

[1] В том числе и потому, что её заправилы пытаются вовлечь в него и Россию.

[2] Хотя далее говорится о Боге, но всё названное подразумевает, что в основе этих характеристических особенностей «Запада» лежит атеизм.

просто как наблюдаемая закономерность или даже универсальный закон, но как нечто, требующее «служения».

Вот те ключевые принципы, которые лежали в основании европейской цивилизации Нового Времени и определяли её частные проявления. Зададимся естественным вопросом об их источнике.

(…)

Все три отмеченные нами фундаментальные цивилизационные парадигмы, имеют своё происхождение в Христианстве.

Концепция Личности (неделимой, простой, не сводимой к совокупности индивидуальных свойств и качеств) уникальна для западной цивилизации именно как наследницы Христианства. Создавалась эта концепция, и даже необходимый для её выражения категориальный языковой аппарат, в рамках христианского догматического богословия в отношении, прежде всего, к Личности Бога. На человеческую личность эти категории были лишь перенесены по принципу подобия, хотя и вполне правомерно — как на образ и подобие Бога.

Представление о мире, как об «объективной реальности» также имеет христианский фундамент и происхождение. Исходя только из разума и эмпирического опыта доказать реальность существования «внешнего» мира невозможно. В примитивной форме вопрос может быть сформулирован так: на каком основании можно считать реальность, данную в эмпирическом ощущении, отличающейся от эмпирической же реальности сна? Есть ли основания полагать, что за комплексами субъективных ощущений, воспринимаемых как явления, стоит некая внешняя, независимая от самого субъекта реальность? Или в терминах кантовской философии: если «вещи-в-себе» непознаваемы в своих собственных свойствах — то на каком основании им приписывается свойство существования?

Вопросы эти вовсе не столь праздны и софистичны, как может показаться на первый взгляд. Как это ни странно для современного сознания, но источником концепции «объективной реальности» выступает именно Христианство как вера в Единого, Абсолютного Бога-Творца. Это, кстати, признается даже основоположниками философии Нового Времени, в частности Декартом и Беркли. В культурах, не имеющих представления о Боге-Творце, нет и выраженных представлений об «объективной реальности». Есть лишь реальность воспринимаемая — единственно возможная и существующая. Изменение восприятия, изменение состояния сознания изменяет и саму реальность, на чём и основываются многие культовые практики архаических обществ. Когда же атеистические цивилизации достигают уровня философского осмысления реальности, то отрицание бытия Бога-Творца естественным образом приводит к отрицанию реальности мира и человеческой личности. Наиболее яркий пример – это буддизм, в котором мир понимается как иллюзия (майя), а человеческая личность — как непрерывный поток недолговечных порождающих друг друга элементарных импульсов-состояний, причинно-следственная непрерывность которого создаёт иллюзию одушевленного существа. Примечательно, что и в самой западной цивилизации отречение от религиозного сознания сразу же поставило под сомнение реальность мироздания (субъективный идеализм) и существование личности (современная психофизиология определяет личность как уникальный набор потребностей — почти буквально по-буддистски).

Тем более очевидна христианская первооснова восприятия реальности не просто как «объективно существующей», но и познаваемой. В самом деле, идея реально существующих «законов природы», которые наука лишь открывает, а не конструирует — это прямое и непосредственное следствие веры в то, что мир сотворён разумным Существом в соответствии с определенным планом. Если предполагать независимое и самодостаточное «объективное» существование материи ещё можно, то концепция объективно и независимо от познающего субъекта существующих законов природы не может не предполагать наличие творческого замысла. То есть того, что частные вещи и явления являются лишь отражениями имеющих существенно большую степень реальности идей Творца.

Соответствие человеческих познавательных способностей «законам природы» (что является обязательным условием для возможности познания) определяется христианским контек-

стом возникновения этой идеи: логика человека оказывается адекватна «логике» законов природы в силу того, что человек есть образ и подобие Бога — Творца природы и её законов. Идея о рациональном познании мира складывается именно в рамках Христианства в форме догматического богословия, а затем и рационального изучения природы и общества, и базой для него служит именно парадигма разумности мироустройства и объективного существования неизменных законов природы. Важно, что рациональное познание получает здесь обоснование и санкцию свыше — из супрарациональной и сверхчеловеческой сферы божественного откровения, данного или в непосредственном мистическом опыте или через Традицию[1]. Рациональное познание получает, таким образом, легитимное обоснование, но и чётко установленные рамки корректной применимости.

Наконец, представление об эволюции или прогрессе невозможно вне концепции линейного времени. Линейность времени определяется сотворённостью мироздания и неизбежной перспективой эсхатологического финала. Отсюда и представление об уникальности и неповторимости каждого события, поступательном развитии мира к определённой цели, телеологическая осмысленность происходящих мировых процессов. Это опять-таки сугубо христианское по своему происхождению представление о времени. Цивилизации, не знающие Бога-Творца, не имеют представления и о телеологическом характере изменений. Мировые процессы — и само время как мера изменения мира — оказываются циклическими, а в рамках циклической истории всякое представление о поступательном прогрессе теряет смысл.

Таким образом, вся специфика западной цивилизации имеет своим источником Христианство» (приводится по публикации на сайте: http://nabatspb.narod.ru/pub/infernogenesis.htm).

Приведённый выше фрагмент статьи “Инферногенезис” является ещё одним примером того, как, употребляя «слова-знаки», можно впасть в самообман и ввести в заблуждение тех читателей, которые через «слова-знаки» не смогут сами увидеть суть явлений, о которых ведётся речь. По этой причине приведённый выше фрагмент также является и личным вкладом С.А.Строева в жизненно реальный процесс инферногенезиса[2].

Прежде всего, если согласиться с С.А.Строевым в том, что «специфика западной цивилизации имеет своим источником Христианство», то это должно означать, что системный кризис и паразитическая агрессивность *так называемого «Запада»* запрограммированы учением Христа.

Но поскольку «Бог не есть бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквях у святых» (1-е Послание Павла Коринфянам, 14:33), то есть основания полагать, что так называемый «Запад» основан всё же не на Христианстве.

И можно показать, что слово «христианство», как и слово «Запад», в приведённом выше фрагменте статьи “Инферногенезис” тоже является «словом-знаком», не имеющим никакого отношения к сути учения Христа, поскольку это слово обозначает явление, во-первых, по своей сути враждебное Христианству и, во-вторых, исторически реально заместившее в культуре так называемого «Запада» учение Христа, присвоив при этом себе его имя.

---

[1] О том, что традиция может фальшивить, а также быть и заведомо ложной, речь не идёт. Соответственно не идёт речь и о том, что один из аспектов познания — выявление в исторически сложившихся традициях фальши, заведомой лжи, источников лжи и её проводников-распространителей.

[2] «Инферно» — от латинского «нижний», «подземный». Это слово стало синонимом слова «ад». Соответственно «инферногенезис» — название процесса порождения ада на Земле.

Одна из характеристик «инферно» как системы состоит в том, что какой выбор из множества альтернатив ни делай в пределах инфернальной системы — выбор не будет благодатным, но и отказ от выбора по сути своей не будет выходом из инферно, поскольку это — предоставление «права выбора» заведомо неблагодатных альтернатив в отношении себя другим субъектам либо алгоритмике течения процессов в инфернальной системе. Поэтому в условиях инферно единственно эффективный выбор — действовать на основе внесистемных по отношению к инфернальной системе принципов.

Учение Христа разворачивается из слов: «Закон и пророки[1] до Иоанна[2]; *С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него»* (Лука, 16:16, выделено курсивом нами при цитировании)[3].

Но именно это в исторически сложившемся так называемом «христианстве» названо ересью[4]. Именно от этого делания церкви имени Христа уклоняются на протяжении всего времени после того, как Никейский Собор в 325 г. утвердил первый официальный канон так называемого «христианского» вероучения. Поэтому и в символе веры так называемых «христианских» церквей (молитва “Верую” в православии) нет ни единой мысли, высказанной Христом, и весь символ веры представляет собой в чистом виде отсебятину отцов-основателей церкви и их кукловодов.

Если учение Христа о становлении Царствия Божиего на Земле усилиями САМИХ людей Божьим водительством[5] объявить ересью и убедить людей в том, что это так и есть, то всё остальное в так называемом «христианстве», в том числе и проистекающее из поучений Христа по тем или иным частным вопросам, успешно интегрируется в качественно иную систему.

Это касается и того, о чём пишет С.А.Строев в приведённом выше его личном вкладе в процесс инферногенезиса[6].

Эта подмена Христианства заведомой ложью, внедрённой в культуру от имени Христа, и породила системный кризис так называемого «Запада».

Расплата за эту подмену — в форме глобального биосферно-экологического кризиса — вполне соответствует осуществлению одного из пророчеств Христа:

«Род лукавый и прелюбодейный знамения ищет, и знамение не дастся ему, кроме знамения Ионы пророка. И, оставив их, отошёл» (Матфей, 16:4).

Оно нуждается в пояснении. Как известно из Библии (книга Ионы), пророк Иона первоначально по своему произволу пытался уклониться от возлагавшейся на него миссии проповеди в Ниневии. Но он был поставлен Богом в обстоятельства, из которых предпочёл выйти, приняв на себя исполнение ранее ему предложенного. Иона под давлением обстоятельств, порождённых прямым и непосредственным Божьим вмешательством в течение общественных и общеприродных процессов, всё же смирился перед Богом и исполнил возложенное на него вопреки его собственным вожделениям казни города. В результате жители Ниневии покаялись под воздействием его проповеди, и город не был уничтожен за прежнее злочестие его населения.

---

[1] «Закон и пророки» во времена Христа — это то, что ныне называется «Ветхий Завет».

[2] Иоанн — Иоанн Креститель, Предтеча.

[3] Как именно оно разворачивается из этих слов, см. работы ВП СССР “К Богодержавию…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”, “Смута на Руси: происхождение, течение, преодоление…”.

[4] Её специфически церковное название — «хилиазм» (по-гречески) или «миллинаризм» (по латыни), происходит от слова «тысяча», поскольку приверженцы этой “ереси” были убеждены, что Судному дню будет предшествовать 1000-летнее Царствие Божие на Земле. Это и понятно: сначала необоримое торжество Правды-Истины, а потом — подведение итогов: разбор ошибок и обличение злоупотреблений.

[5] «Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам» (Матфей, 6:33). «Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие» (Матфей, 5:20; в каноне в последней фразе вместо «Божие» — «небесное»: цензоры в своё время извратили). «… Отец Небесный даст Духа Святого просящим у Него (Лука, 11:9 — 13). Когда же прúдет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину...» (Иоанн, 16:13).

[6] Личность человека как носительница образа и подобия Божиего; общность для всех объективной реальности тварного Мироздания и объективная возможность её субъективного адекватного познания; идея прогресса как воплощения объективных предопределённых Свыше целей развития личности каждого человека и человечества в целом, — обретают смысл, не свойственный учению Христа.

- Как Иона по своему злонравию уклонился от истинной религии и предложенной ему миссии, так и род человеческий, отвергнув первое пришествие Христа с Благовестием Царствия Божиего на Земле людей — по своему злонравию и неверию Богу — уклонился от истинной религии и своего предназначения.
- Как Ионе Бог показал гибельность его уклонения от Истины через конфликт Ионы с биосферным объектом и через утеснение отступника от Бога в одном из организмов биосферы, так и человечество неоспоримо пришло к конфликту с биосферой в целом и испытывает утеснение в глобальном биосферно-экологическом кризисе.
- Как Иона, если бы он упорствовал в отступничестве от Бога далее, мог бы погибнуть «во чреве китове»[1], а кит мог бы выплюнуть его останки безо всякого вреда для себя, так и упорствующее в злонравии и безверии Богу человечество имеет возможность погибнуть в глобальном биосферно-экологическом кризисе, после чего биосфера Земли просто отторгнет его останки, как это бывало и в прошлом.

Описанное выше в трёх пунктах — перевод на русский послания от Бога на языке жизненных обстоятельств, *хотя не все с этим согласятся, сославшись на то, что за тысячелетия человечество много чего наговорило, так что безпричинные совпадения сказанного кем-то в прошлом с реальными событиями последующих времён неизбежны как выигрыш в лотерею, хотя и редки*.

В Коране об этом же глобальном биосферно-экологическом кризисе людям говорится тоже упреждающе, но не иносказательно, а прямо — в предостерегающей форме:

«Бог есть Истина» (сура 31:29 (30)); «А если бы Истина последовала за их (по контексту: неверующих — наше пояснение при цитировании) страстями, тогда пришли бы в расстройство небо и земля и те, кто в них» (сура 23:73 (71)), — но не вняли.

И Бог, следуя вседержительно за страстями и отсебятиной людей, даёт возможность на практике убедиться им в том, что «земля и небо и все, кто в них», приходят в расстройство вследствие человеческого своекорыстного самодурства.

И Бог повелел киту исторгнуть Иону в безопасное для того место только после того, как Иона, пребывая в биосферном утеснении на пути к своей безвозвратной погибели, вразумился: «Когда изнемогла во мне душа моя, я вспомнил о Господе, и молитва моя дошла до Тебя, до храма святого Твоего. Чтущие *суетных и ложных богов*[2] оставили Милосердного своего (библейский Иона, как и Коран, называет Бога Милосердным), а *я гласом хвалы принесу Тебе жертву; что обещал, исполню* (выделено нами при цитировании); у Господа спасение! И сказал Господь киту, и он изверг Иону на сушу» (Иона, 2:8 — 11).

Таковы альтернативы, перед которыми ныне оказалось человечество, вследствие того, что так называемые «христианские» церкви так называемого «Запада» (включая и РПЦ[3]) совершили в прошлом акт отступничества от учения Христа, прямо назвали Христианство ересью и упорствуют в этом заблуждении по разным причинам: от скрываемых иерархами посвящений в сатанизм до примитивного страха быть осуждёнными на ад в случае отступничества от традиции, которую они бездумно по предубеждению приняли некогда в качестве истинной.

6. Системообразующе принципы функционирования так называемого «Запада»

Они к учению Христа не имеют никакого отношения. Но они не являются на протяжении веков какой-то тайной от профанов-обывателей, известной лишь высоко посвящённым иерархам глубоко законспирированной «мировой закулисы» либо атрибутом мифа о «мировой

[1] Многие этот рассказ считают вымыслом на том основании, что пищевод китов настолько узок, что человек по нему «в чрево» попасть не может. Но у китов перед входом в пищевод, есть достаточно большая полость, обычно заполненная воздухом. В ней и мог находиться Иона.

[2] Вариант: чтущие суетное и ложное.

[3] Она тоже пришла на Русь с так называемого «Запада», хотя и из восточной его части.

закулисе», придуманного ксенофобами-маргиналами. Всё издаётся, по крайней мере с начала книгопечатания, вполне доступными тиражами. Обратимся к Библии[1]:

«Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** (т.е. не иудею) ***отдавай в рост, чтобы господь бог твой*** (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма: поэтому слова «господь» и «бог» в приводимой нами тематической подборке цитат везде написаны не с заглавной буквы) ***благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею»*** (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка, найденного на раскопках, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — *Второзаконие, 23:19, 20.* ***«…и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут].[2] Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять, и не отступишь от всех слов, которые заповедую вам сегодня, ни направо ни налево, чтобы идти во след иных богов и служить им»,*** — *Второзаконие, 28:12 — 14*[3]. ***«Тогда сыновья иноземцев*** (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) ***будут строить стены твои*** (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) ***и цари их будут служить тебе*** (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”)***; ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»,*** — *Исаия, 60:10 — 12.* [4]

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и иерархию так называемого “Православия” в России, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование ещё до Никейского собора (325 г. н.э.)[5], провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

---

[1] В настоящей записке Библия цитируется по изданию Московской патриархии, выпущенному по благословению Патриарха Московского и всея Руси Алексия II: «Библия. Книги Священного писания Ветхого и Нового Завета. В русском переводе с параллельными местами». В квадратных скобках — текст, не включаемый в канон и восстановленный в Синодальном переводе Библии на современный русский язык по переводу на древнегреческий 70 толковников — Септуагинте — III века до н.э.; в круглых скобках наши пояснения при цитировании.

[2] Аналогично, Второзаконие, 15:6: «… господь, бог твой, благословит тебя, как он говорил тебе, и ты будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать».

[3] Стих Второзаконие, 28:15, продолжающий этот текст, по своему существу — угроза: «Если же не будешь слушать гласа господа бога твоего и не будешь стараться исполнять все заповеди его и постановления его, которые я заповедую тебе сегодня, то придут на тебя все проклятия сии и постигнут тебя». И далее перечень проклятий.

Всё вместе = посулы возвести в ранг расы господ + шантаж и террор в отношении рабов библейского проекта, не желающих становиться *как бы* рабовладельцами.

[4] Как работает эта алгоритмика скупки мира со всеми его обитателями с целью установления долгового рабства, бухгалтерски строго показано в работах ВП СССР “Мёртвая вода” и “Краткий курс…”.

[5] Собственно говоря, установочный собор новозаветной церкви — Никейский (325 г.) не созывался до тех пор, пока «мировая закулиса» тех лет не отцензурировала и не отредактировала христианскую Библию так, как ей было угодно.

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков[1]. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё», *— Матфей, 5:17, 18.*

При признании священности Библии и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-“элитарная” доктрина “Второзакония-Исаии” становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской цивилизации, а Новый завет программирует психику паствы церквей имени Христа на подчинение заправилам библейского проекта порабощения всех:

«… не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — *Матфей, 5:39, 40.* ***«Не судите, да не судимы будете»*** (т.е. решать, что есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему)**, —** *Матфей, 7:1.*

Это конкретный смысл Библии, и именно этим смыслом управляется вся библейская цивилизация. Всё остальное в социологической доктрине Библии — мелочи и сопутствующие этому обстоятельства.

И надо быть мерзавцем, чтобы полагать и уверять других в том, что приведённая выше глобально-политическая доктрина не существует либо, что это — просто слова, не оказывающие никакого влияния на течение реальной политики, либо что она «сама собой» сложилась без соучастия в процессе её формирования и распространения человеческого разума и воли, выражающих порочную нравственность, либо, что в ней выражается благой Божий Промысел. Но надо быть и идиотом, и мерзавцем, чтобы поверить в то, что хотя бы в одном из высказанных выше утверждений о происхождении библейского проекта порабощения человечества выражается Правда-Истина.

В результате в библейской цивилизации складывается своеобразная система внтурисоциальных взаимоотношений, проникающая во все её государства и национальные общества, признающие Библию священной или хотя бы безразлично-терпимо к ней относящиеся:

1. **Высший уровень иерархии** — заправилы проекта, предпочитающие избегать публичности в своей деятельности.
2. **Второй уровень иерархии** — законопослушные иудеи, на которых возложена миссия непосредственного управления в регионах, где есть диаспоры евреев.
3. **Низший уровень** — исповедующие традиционное христианство в одной из его модификаций на основе канона Нового Завета и традиции истолкования Библии для неиудеев, а также атеисты и представители прочих вероисповеданий, не имеющие за душой альтернативных глобальных проектов.
4. **Плюс к этому** — *«соединительная и нервная ткань» системы, связывающая её компоненты воедино и обеспечивающая их взаимодействие* — масонство, действующее на основе принципов:
   - каждый в меру посвящения работает на то, что понимает, а в меру непонимания — на тех, кто посвящён в высшие, чем он степени, и на тех, кто понимает больше вне зависимости от наличия посвящения или его отсутствия;
   - неукоснительное подчинение и ответственность носителей низших степеней перед высшими.

   При этом степени с 1 по 33 могут получить все, с 34 по 66 — только иудеи, с 67 и выше — только раввины. Принадлежность к высшим степеням в каждом разряде требует в большинстве случаев (хотя могут быть и исключения) наследственной принадлежности претендента к системе. Такая расово-клановая фильтрация и требование наследственной принадлежности являются достаточно надёжным заслоном от продвижения внедрённой в

[1] Ещё раз повторим: «закон» и «пророки» во времена Христа — то, что ныне называется Ветхий завет.

масонство антимасонской агентуры на руководящие посты в системе *на протяжении жизни одного поколения*, о чём концептуально безвластные борцы с «жидомасонским заговором» (в котором и «жиды», и масоны — всего лишь «фигуры», устроенные несколько сложнее, чем шахматные) не задумываются (а у концептуально властных людей, не приемлющих библейский проект, в такого рода проникновении в его структуры с целью возглавить и изменить направление и характер деятельности — нет потребности).[1]

И для того, чтобы в обществе не формировались представления о системной целостности и определённой целесообразности библейской культуры, учебники истории ничего внятного о масонстве не сообщают, чем извращают представления большинства о течении истории и политики.

Таковы системообразующие принципы функционирования региональной цивилизации так называемого «Запада».

Они не поддерживаются Свыше, но реализуются в жизни в пределах Попущения Божиего: Свыше прямо и опосредованно поддерживается только Правда-Истина.

В результате, в полном соответствии с обетованным через Христа «знамением пророка Ионы роду лукавому и прелюбодейному» глобальный биосферно-экологический кризис возник вследствие того, что научно-технический прогресс, основой которого стала непрестанно фальшивящая, а то и беззастенчиво лживая наука, пребывающая в конфликте с истинной религией, обогнал нравственно-этическое развитие людей в так называемой «христианской», а по сути — ветхозаветно-талмудической культуре так называемого «Запада».

Именно вследствие этого: предоставь экологически чистый источник энергии не ограниченной мощности обществам, плодящим множество субъектов, нравственно-этически не состоявшихся в качестве человека, — это будет пострашнее и похуже, чем пресловутая «мартышка с гранатой», потому, что обезьяна по отношению к гранате — дура, а эти будут уничтожать в порядке личного и корпоративного самоутверждения всё и всех вокруг посредством изощрения своего разума, опираясь на не ограниченную энергетическую мощь. Божеское попущение настолько далеко ещё не зашло…

Системных средств выхода из системного кризиса так называемый «Запад» не имеет и они ему даны Свыше не будут, поскольку практически вся деятельность так называемого «Запада» протекает в пределах попущения, из которого так называемый «Запад» может выйти только своей волей, осознав фактическое положение дел и перспективы и сделав праведный выбор, в данном случае — антисистемный по отношению к нему самому.

По этим же причинам РПЦ[2] не имеет и не будет иметь своей науки, альтернативной и более эффективной, нежели наука Запада, представленная в России РАН.

Но до настоящего времени так называемый «Запад» — по сути своей ветхозаветно-талмудическая агрессивно-паразитическая цивилизация, и её агрессивный паразитизм ненасытен. Она непрестанно меняет свои идеологические оболочки (так называемое «христианство», буржуазный либерализм, марксизм, гитлеризм и т.п.), но не изменяет своей античеловеческой агрессивно-паразитической сути.

Может возникнуть вопрос: *А чем виноваты жертвы паразитической агрессии так называемого «Запада» в иных региональных цивилизациях?* — Ответ прост: в своём большинстве их население подменяет **личностную религию как диалог человека и Бога по жизни** тем

[1] Более подробно о том, как всё это работает, в материалах КОБ см. в работах ВП СССР “Мёртвая вода” (1991 г., последующие редакции 1998 и 2000 гг.), “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви” (1994 г.), “К Богодержавию…” (1996 г.), “Суфизм и масонство: в чём разница” (в сборнике “Интеллектуальная позиция”, № 1/97 (2) в Информационной базе ВП СССР”), “Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»)” (1998, 1999 гг.).

[2] Как уже отмечалось в разделе 1.

или иным обрядоверием или магией, вследствие чего оно либо безучастно к глобальной политике, либо завидует тому, как живёт ветхозаветно-талмудическая цивилизация. Человек же не должен принимать над собой ничьего господства и не должен стремиться к господству над другими, а должен стать наместником Божиим на Земле по совести: все, кто уклоняется от этого, становятся объектами чужой политики в пределах попущения для того, чтобы они могли убедиться в том, что их жизненная позиция неправедна.

Если люди не внемлют совести, Святому Духу, ангелам, пророкам, то они сами загоняют себя в область действия попущения Божиего, в котором потчуют друг друга злодействами, проистекающими из их ложных и фальшивых убеждений: так называемый «Запад» агрессивно распространяет античеловеческую по сути культуру и сталкивается с ненавистью к себе в целом и своим лидерам во всём остальном мире…

А выход из системного инфернального кризиса глобальной цивилизации, ускоренно обострённого деятельностью так называемого «Запада», возможен только на основе внесистемных принципов — равно на основе системообразующих принципов альтернативной — более эффективной и мощной — системы социальной организации…

7. Слепой просит милостыню у попугая…

Иными словами, ветхозаветно-талмудический «Запад» не уникален в своей кризисности, а исторически сложившиеся культуры иных региональных цивилизаций, включая и нынешнюю Россионию, не альтернатива его культуре, поскольку системообразующие принципы функционирования «Запада» представляют собой следствие более общего системообразущего принципа, характерного для всех региональных цивилизаций планеты как в их пропаганде, так и во многовековой политической практике.

Исключениями из этой общей политической практики являются период становления мусульманской региональной цивилизации под непосредственным руководством пророка Мухаммада, и СССР под руководством И.В.Сталина: их политическая деятельность была направлена на преодоление исторически сложившихся неправедных традиций и переход глобальной цивилизации к иным — праведным — нравственно-этическим принципам взаимоотношения людей и построения социальных систем и их культур.

О том, что в СССР декларировался лозунг «Человек человеку — друг, товарищ и брат», — большинство знают. То, что он проводился в жизнь реально несколькими поколениями большевиков, благодаря чему человек, родившийся и выросший в простонародной семье, мог стать и учёным, и артистом, и конструктором, и писателем, и полководцем и вообще, кем угодно, — был бы соответствующий талант и настойчивость в том, чтобы его реализовать — это предано забвению. А эпоха сталинизма изображается в СМИ, художественных произведениях, академической исторической литературе исключительно как эпоха тирании маниакального властолюбца, каким-то дивным образом оказавшегося владыкой общества безвинных и большей частью праведных людей.

Однако если бы эта пропагандистская ложь соответствовала исторической действительности, СССР рухнул бы, например, в том же 1941 г. точно так же, как рухнула Польша в 1939 г. либо Германия и Япония в 1945. Но СССР устоял не только в 1941 г., но уже без И.В.Сталина на инерции сталинизма стал «сверхдержавой № 2». Да и сейчас, если вникнуть в суть экономики и техники, относительное благополучие Россионии и *возможности её возрождения — общекультурные, научно-технические, производственные и инфраструктурные* — это не плоды начинаний послесталинских режимов, а плоды начинаний большевизма сталинской эпохи. И этот результат был обусловлен тем, что в эпоху сталинизма в СССР целенаправленно изживалась и преодолевалась толпо-“элитарная” организация общества, что открывало возможности к личностному развитию и личностной реализации в служении обществу практиче-

ски всем его членам вне зависимости от их происхождения и клановой принадлежности — было бы желание и воля с их стороны.

Это же лежало и в основе быстрого становления мусульманской цивилизации и расцвета в ней науки и культуры в целом в первые века её существования[1]. Развитие мусульманской цивилизации остановилось, и она стала отставать от «Запада», в особенности в науке и технике по мере того, как разнородные социальные “элиты” становилась в ней всё более устойчивыми социальными корпорациями, кланово обособленными от остального общества в преемственности поколений.

То же касается и причин возникновения «застоя» в СССР. Когда «застой» привёл к непреодолимому отставанию ставшего устойчиво толпо-“элитарным” СССР от так называемого «Запада», “элиты” просто изменили Родине и предали народы СССР, передав власть над ними заправилам ветхозаветно-талмудической цивилизации.

Может возникнуть вопрос: *А почему «Запад», в котором на протяжении всей его истории имеет место разделение на толпу и “элиту” если не де-юре (ныне там всеобщая «демократия» и «равенство людей в их правах»), то де-факто, прогрессирует в научно-техническом и экономическом отношении?*

Наш ответ на этот вопрос состоит в том, что:

- Во-первых, заправилы Запада не считают себя частью того общества, над которым властны, и потому не считают себя связанными теми писаными и неписаными законами, которым подчиняются и толпы, и “элиты” в обществах Запада. Заправилы занимают и воспроизводят в преемственности поколений в своей среде отношение к обществу во многом аналогичное отношению садовника к саду: т.е. селекция, подкормка, обрезка, прополка, перепахивание отработавших сегментов для освобождения под новые насаждения, — суть их деятельности. Они — монопольные владельцы и сада, и всех его плодов.
- Во-вторых, и это главное — только заправилы Запада действуют на основе готовой к употреблению политической доктрины глобального характера:
  - ориентированной на преобразование к единому стандарту толпо-“элитарной” культуры всех национальных обществ и
  - в которую заложены соответствующие средства взаимодействия с исторически сложившимися национальными обществами — институт ростовщичества и множество идеологических оболочек, программирующих управленческую несостоятельность обществ и их “элит” и, как следствие, — зависимость обществ и “элит” от заправил библейского проекта.

Единственно на «Западе» ростовщичество возведёно в ранг системообразующего универсального принципа, что позволяет его хозяевам при соответствующей идеологической поддержке обеспечивать устойчивое функционирование «Запада» как социальной системы в условиях, пока «Западу» есть, куда направлять свою экспансию, либо пока его паразитическая агрессия протекает успешно, не встречая эффективного отпора или поглощения

Это и отличает ветхозаветно-талмудический «Запад» от остальных региональных цивилизаций, кроме названных выше исторически краткосрочных исключений: цивилизации раннего ислама и сталинского СССР, развитие которых дважды в истории ставило библейский проект порабощения человечества на грань полного и необратимого краха.

Всем же остальным региональным цивилизациям свойственен толпо-“элитаризм” точно так же, как он свойственен и Западу. Но они проигрывают ему в *качестве* толпо-“элитаризма”, поскольку:

- их “элиты” — часть общества;

---

[1] В те времена «Запад» пребывал в невежестве. И вследствие этого ставшая привычной терминология науки, сами названия некоторых научных дисциплин представляют собой заимствование из мусульманской арабоязычной культуры: алгебра, (ал)(химия), алгоритм, надир, зенит, алкоголь и т.д. — список можно продолжать.

- у них нет готового к употреблению глобального проекта[1].

Вследствие этого *при сохранении в них толпо-“элитарного” уклада жизни обществ* все региональные цивилизации неизбежно обречены проигрывать более контрастному толпо-“элитарному” укладу ветхозаветно-талмудического «Запада», имеющему к тому же и притязания на глобальную власть.

Но толпо-“элитаризм” как норма жизни человечества порицаем Свыше:

- «Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть бо́льшим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Матфей, 20:25 — 28).
- Коран, сура 3:57 (64). Скажи: “О обладатели писания! Приходите к слову, равному для вас и для нас, чтобы нам не поклоняться никому, кроме Бога, и ничего не придавать Ему в сотоварищи, и чтобы одним из нас не обращать других в господ помимо Бога.” «И пусть среди вас будет община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти счастливы!» — 3:100 (104).

Это — разные формулировки принципа единства *по качеству жизни семей* управленцев и прочих людей, чья профессиональная деятельность протекает вне сферы управления.

Но именно это, с точки зрения всех национальных и интернациональных “элит”, — несбыточные фантазии идеалистов, подвергаемые постоянному осмеянию вопреки тому, что все грамотные управленцы давно знают, что управление невозможно, если информация о состоянии среды и объекта управления по цепям обратных связей не доходит до системы управления или исключена из алгоритмики выработки управляющего воздействия. Но именно такой системой с разорванными контурами обратных связей является всякое толпо-“элитарное” общество, в котором так называемая “элита” живёт своей жизнью, отличной от жизни остального общества, отгородившись от него. Возражение против этого — пустой трёп, с которым могут быть согласны только управленчески невежественные люди.

Этот нравственно-этический системообразующий цивилизационный принцип непрестанно нарушается практически повсеместно на Земле на протяжении нескольких тысячелетий (по крайней мере с момента завершения геофизической катастрофы, уничтожившей предшествующую глобальную цивилизацию[2]).

Весь социально-организационный прогресс в глобальной цивилизации направлен на то, чтобы сохранить альтернативный ему принцип безответственного владычества “элиты” над остальным обществом и впредь,— найдя более эффективные и безопасные для “элит” способы его проведения в жизнь.

Понимая это, можно понять и то, что проблема человечества — не в так называемом «Западе», а в том, что кризис толпо-“элитаризма” носит глобальный характер, а ветхозаветно-талмудический «Запад» является не генератором его и всех связанных с ним бедствий[3], а всего лишь катализатором его развития, вследствие эффективной реализации им политики унификации толпо-“элитаризма” в глобальных масштабах.

---

[1] Так идеи исторически реального «исламского фундаментализма», к тому же взращённого самими заправилами ветхозаветно-талмудического Запада, по сути своей сводятся к тому, чтобы заставить всех поклоняться молитвенному коврику по 5 раз на день, а не к построению Царствия Божиего на Земле силами самих людей, в чём и есть суть Ислама.

[2] Гибель Атлантиды, примерно 11 000 — 13 000 лет тому назад.

[3] Поскольку толпо-“элитаризм” возникал в различных культурах в процессе разложения первобытно-общинного образа жизни в силу внутренних свойств каждой из них. Дело в том, что в социальной организации выражается статистика распределения населения по типам строя психики. И культуры, в которых из поколения в поколение устойчиво преобладают носители нечеловечных типов строя психики, обречены на воспроизводство толпо-“элитаризм”.

Т.е. не только «Запад» — выражение пресловутого «Мирового Зла», но так или иначе в генерации зла погрязли и прочие региональные цивилизации, хотя их зло и отличается некоторым своеобразием от зла, генерируемого «Западом».

При сохранении приверженности системообразующему принципу толпо-“элитаризма”, индивид оказывается перед инфернальным по его характеру выбором трёх объективных зол:

- Уповая на библейского “бога”, — перетерпеть всё, покорно работая под властью «сильных мира сего» на библейский проект унификации толпо-“элитаризма” в глобальных масштабах, реализуя принцип «нет власти, аще как от Бога»[1], в надежде на посмертное воздаяние благодатью и преображение Земли только после Судного дня. — Это — «этика героического пессимизма» (как её назвал С.А.Строев в статье “Инферногенезис”, процитировав западного интеллектуала) — выбор всех приверженцев библейских культов (включая и православие)[2] и традиционного ислама.
- Приспосабливаться к социальной системе, порождаемой в ходе реализации библейского проекта порабощения человечества, действуя по способности по принципу «после нас — хоть потоп, бери от жизни всё прямо сейчас». — Это выбор большинства успешных предпринимателей и политиков “элитаристов” без различия их идеологических пристрастий.
- «Просить милостыню у попугая», не предпринимая самому ничего целесообразного к тому, чтобы преобразить себя и мир. В качестве «попугая» в этом случае выступают эгрегоры[3] культур толпо-“элитаризма”, порождённые самими же людьми в прошлом и поддерживаемые энергетически и информационно-алгоритмически ими же. — Это выбор благонамеренных пустобрёхов, склонных к абстрактному гуманизму. При взгляде со стороны зрелище безотрадное:

СЛЕПОЙ ПРОСИТ МИЛОСТЫНЮ У ПОПУГАЯ,
Старинный Гюбера Робера[4] сюжет,
Возобновляется снова, пугая,
Как и тогда, тому 200 лет.

Символ, сработанный на столетья,
Хлещет по голому сердцу плетью,
Снова беспокоит и гложет,
Поскольку слепой — по-прежнему слеп,
А попугай не хочет, не может
Дать ему даже насущный хлеб.

---

[1] Хотя от Бога — только Царствие Божие повсеместно, в котором Бог — не тиран (Коран, 50:28 (29)). А не от Бога — всё остальное в пределах попущения Божиего: «А когда вы владычествуете, — владычествуете тиранами» (Коран, 26:130 (130)).

[2] Эту позицию хорошо выразил С.А.Строев в заключении его статьи “Инферногенезис”, фрагмент которой мы привели в сноске в разделе 2.

[3] Эгрегор — полевая структура, носительница информации и алгоритмики, порождаемая людьми на основе их биополей и особенностей личностной психики: её организационной структуры, личностной нравственности, информационно-алгоритмического наполнения. Каждый эгрегор обладает своеобразием, отличающим его от других эгрегоров, по признакам состава энергетических полей и его информационно-алгоритмического насыщения. Хотя люди пребывают во взаимодействии с эгрегорами, порождёнными обществом, но характер взаимодействия личности с эгрегором может быть разным: чья-то личностная воля может подменяться эгрегориальной алгоритмикой, чья-то воля может опираться на эгрегориальную алгоритмику произвольно, в каких-то случаях — взаимодействовать с эгрегориальной алгоритмикой непроизвольно — варианты в зависимости от организации личностной психики.

[4] РОБЕР, ГЮБЕР (ЮБЕР) (Robert, Hubert) (1733 — 1808), французский художник, мастер классицистического пейзажа руин, член двух масонских лож. К его творчеству проявляли интерес граф А.С.Строганов (один из крупнейших коллекционеров России и меценат) и императрица Екатерины II. Когда А.С.Строганов возглавлял Петербургскую академию художеств, был принят в число её членов. Более обстоятельно о Гюбере Робере см. статью Екатерины Дерябиной “Граф Строганов и художник Робер” в журнале “Наше наследие” (http://www.nasledie-rus.ru/podshivka/6105.php).

Эта безысходная притча
Стала со временем даже прытче.
Правда, попугая выучили
Тайнам новейшего языка,
Но слепца из беды не выручили.

Снова протянутая рука
Этого бедного дурака
Просит милостыню через века.

Б.А.Слуцкий.[1]

И эти три варианта выбора, предлагаемых по предубеждению о безальтернативности толпо-“элитаризма”, являются куда более потенциально опасной проблемой, нежели управленческая несостоятельность, деловая некомпетентность и злоупотребления властью бюрократии вместе взятые в любой стране, включая и Россионию.

Консолидация ресурсов недовольных Западом региональных цивилизаций с целью его ниспровержения вряд ли возможна при сохранении в них толпо-“элитаризма” вследствие продажности “элит”. Но и в случае успеха и ниспровержения так называемого «Запада», кризис толпо-“элитаризма” не будет преодолён, поскольку какая-то другая региональная цивилизация примет на себя роль катализатора кризиса и вождя человечества на пути к самоликвидации в обострении кризиса толпо-“элитаризма”.

Но есть и иной выбор — Царствие Божие на Земле усилиями самих людей, Божьим водительством, как тому учили все люди Божии, на протяжении всей истории нынешней цивилизации, однако это — выбор внесистемный по отношению к библейской системе и всем прочим толпо-“элитарным” культурам.

Внутренний Предиктор СССР
17 — 26 июля 2007 г.

[1] “Новый мир”, 1987 г., № 10, стр. 179.